

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	36名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	35名
		教室	441	回収率	97.2%
科目	550401 現代衣生活論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	5	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	11	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	18	2	0	1	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	6	1	1	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	4	2	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	11	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	7	5	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	7	2	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	8	8	9	4	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	12	6	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	21	7	0	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	7	2	1	1	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	27	4	3	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	32	4.3	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	2	0	0	32	3.3	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	4	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	20	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	12	14	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	4	1	1	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	3	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	20	7	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	6	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	4	0	0	0	1	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	47名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	46名
		教室	441	回収率	97.9%
科目	550501 現代食生活論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	13	2	1	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	8	4	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	36	5	5	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	12	5	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	7	9	4	1	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	10	3	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	9	4	2	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	7	8	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	6	13	2	5	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	12	5	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	10	6	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	9	4	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	33	6	7	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	45	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	45	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	10	1	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	32	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	35	4	1	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	11	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	5	6	4	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	8	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	7	2	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	5	5	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	88名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	86名
		教室	274	回収率	97.7%
科目	60041 食生活論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	48	28	6	2	1	1	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	45	32	5	2	1	1	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	49	28	4	3	1	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	47	30	6	2	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	35	12	3	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	43	34	5	2	1	1	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	53	24	6	2	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	42	4	3	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	23	16	20	12	15	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	32	13	5	2	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	40	31	10	2	3	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	47	30	5	3	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	37	32	13	2	2	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	2	0	0	82	3.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	2	0	0	82	3.5	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	21	3	0	0	1	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	43	25	2	0	0	1	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	44	24	2	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	44	26	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	34	5	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	40	28	2	0	0	1	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	20	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	36	1	1	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	0	2	1	0	2.6
2. 授業のポイントが示されていた	0	3	0	1	1	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	2	1	0	2.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	2	1	1	0	2.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	2	1	0	2.4
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	0	2	1	0	2.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	0	2	1	0	2.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	2	1	0	2.6

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	99名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	93名
		教室	274	回収率	93.9%
科目	60111 公衆衛生学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	27	33	10	5	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	30	28	12	3	1	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	36	23	8	5	0	3.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	28	30	10	5	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	22	32	13	9	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	32	27	7	5	1	3.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	25	32	16	5	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	26	30	8	3	0	3.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	24	35	13	6	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	23	38	9	5	1	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	28	35	9	3	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	34	29	8	3	1	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	28	33	12	3	2	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	92	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	93	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	20	9	1	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	18	23	4	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	26	2	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	21	5	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	19	7	3	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	21	20	5	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	23	7	2	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	19	4	0	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	1	5	4	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	8	3	0	1.8
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	1	6	3	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	1	6	3	0	2.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	6	5	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	3	1	5	3	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	6	4	0	2.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	1	6	3	0	2.3

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	44名
		教室	221	回収率	100%
科目	60501 有機化学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	16	5	3	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	15	7	2	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	16	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	19	5	3	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	15	6	2	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	13	7	5	0	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	19	10	1	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	15	6	3	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	14	17	3	3	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	19	6	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	15	10	3	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	17	3	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	18	8	3	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	10	2	2	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	18	8	4	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	20	11	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	12	0	2	1	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	11	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	17	8	4	2	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	14	3	1	1	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	10	3	2	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	0	1	0	0	3.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	0	1	0	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	1	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	1	0	0	0	3.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	1	0	0	3.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	1	0	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	1	0	0	0	3.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	1	0	0	0	4.3

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回数	44名
		教室	221	回収率	100%
科目	60502 有機化学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	14	8	6	2	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	10	12	3	2	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	15	9	3	1	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	12	8	8	1	1	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	14	12	2	1	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	11	10	7	2	0	3.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	19	9	4	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	17	10	1	1	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	15	18	6	0	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	20	10	1	1	2	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	17	9	4	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	16	10	4	1	0	3.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	15	9	6	1	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	12	3	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	7	6	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	16	11	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	10	3	3	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	12	3	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	14	10	4	2	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	16	2	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	13	2	0	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	2	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	1	2	0	2.2
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	3	1	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	2	1	0	2.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	2	0	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	2	2	0	1.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	2	1	0	2.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	1	1	1	0	2.8

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	44名
		教室	271	回収率	89.8%
科目	60711 生化学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	14	16	5	1	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	16	18	1	1	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	19	14	3	1	0	3.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	13	16	2	2	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	10	17	6	3	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	18	11	5	1	0	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	10	19	3	2	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	16	13	3	1	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	13	17	4	3	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	15	19	2	1	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	18	19	0	1	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	17	19	0	1	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	16	19	1	1	1	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	12	2	3	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	7	13	4	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	6	13	5	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	9	3	2	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	9	5	2	1	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	13	2	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	8	6	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	12	2	0	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	271	回収率	85.7%
科目	60712 生化学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	20	10	0	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	18	11	1	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	16	10	2	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	18	10	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	16	11	3	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	17	10	0	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	20	12	0	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	18	8	0	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	17	9	4	0	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	16	10	2	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	16	10	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	19	7	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	19	8	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	42	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	42	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	18	2	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	17	2	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	14	3	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	14	4	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	15	3	2	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	13	4	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	19	3	0	1	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	15	2	0	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	43名
		教室	272	回収率	97.7%
科目	61011 解剖生理学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	14	9	3	3	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	14	11	1	3	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	16	7	0	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	16	9	1	2	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	10	9	11	3	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	16	8	2	1	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	12	9	7	2	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	18	11	1	2	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	11	12	7	3	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	16	13	3	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	13	14	0	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	12	11	2	1	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	15	10	3	2	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	43	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	43	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	10	2	1	2	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	14	9	3	1	1	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	18	8	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	12	2	0	1	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	8	4	5	2	0	3.6
6. 授業の進行速度は適切だった	14	11	3	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	10	2	4	1	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	14	2	1	1	0	4.1

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	44名
		教室	272	回収率	100%
科目	61012 解剖生理学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	18	12	3	2	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	15	13	4	1	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	17	9	4	2	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	18	12	2	1	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	11	12	8	3	0	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	17	12	3	1	0	3.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	18	12	4	3	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	19	12	1	1	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	16	13	2	5	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	13	19	1	2	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	18	17	1	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	16	15	2	1	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	14	11	5	2	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	1	0	0	42	3.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	42	3.5	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	11	4	2	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	10	9	5	1	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	9	13	1	2	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	12	2	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	9	3	3	1	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	10	11	3	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	11	4	2	1	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	12	3	0	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	1	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	1	0	1.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	1	0	2.5

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	105名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	97名
		教室	273	回収率	92.4%
科目	61061 疾病医療学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	33	27	11	3	1	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	35	27	10	3	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	34	22	13	3	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	34	25	10	3	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	32	25	13	7	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	34	24	9	4	0	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	35	23	12	3	1	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	32	23	12	3	0	3.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	30	27	16	5	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	31	28	13	5	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	31	28	11	5	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	32	22	13	3	1	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	30	29	13	2	1	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	0	0	0	95	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	0	0	0	95	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	27	2	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	26	4	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	25	1	2	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	26	1	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	28	5	0	1	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	24	27	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	27	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	25	2	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	3	8	3	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	4	8	3	0	2.2
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	2	9	3	0	2.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	3	8	3	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	11	4	0	1.9
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	3	8	4	0	2.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	0	10	3	1	2.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	11	3	0	2.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	82名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	69名
		教室	273	回収率	84.1%
科目	61081 疾病医療学C				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	22	11	2	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	22	11	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	45	16	6	1	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	21	8	2	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	21	11	3	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	20	7	2	0	1	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	38	19	10	2	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	19	9	2	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	30	18	17	3	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	22	11	2	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	21	12	3	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	39	21	8	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	35	21	9	3	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	2	1	0	62	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	0	2	0	1	61	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	18	3	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	33	18	3	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	40	14	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	17	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	16	5	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	37	15	1	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	17	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	15	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	2	0	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	1	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	2	0	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	2	1	0	1.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	1	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	2	0	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	1	0	0	2.7

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	49名
		教室	221	回収率	100%
科目	63131 食品成分分析実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	21	3	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	21	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	23	4	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	23	4	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	23	6	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	25	2	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	22	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	21	1	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	24	7	1	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	20	4	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	25	3	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	23	2	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	19	2	0	0	4	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	27	17	2	0	0	3	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	23	18	4	0	1	3	4.3	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	18	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	25	18	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	22	21	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	21	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	21	4	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	22	22	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	19	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	18	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	39名
		教室	221	回収率	79.6%
科目	63132 食品成分分析実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	17	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	15	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	14	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	14	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	15	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	16	2	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	13	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	14	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	15	6	1	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	15	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	18	3	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	14	2	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	15	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	24	14	1	0	0	0	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	17	15	5	2	0	0	4.2	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	15	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	22	13	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	23	11	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	11	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	14	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	21	14	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	12	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	13	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	34名
		教室	221	回収率	81.0%
科目	63141 食品加工学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	0	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	2	1	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	1	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	1	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	1	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	3	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	1	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	7	2	0	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	4	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	5	1	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	2	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	34	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	33	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	31	1	1	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	1	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	1	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	32	1	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	1	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	39名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	27名
		教室	221	回収率	69.2%
科目	63142 食品加工学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	6	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	5	0	1	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	5	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	8	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	5	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	2	2	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	7	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	3	4	0	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	6	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	8	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	5	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	6	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	24	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	24	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	20	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	20	5	0	1	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	8	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	20	5	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	2	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	6	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	96名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	88名
		教室	274	回収率	91.7%
科目	63161 食品機能論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	25	12	4	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	50	27	8	2	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	56	22	7	1	1	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	28	10	5	3	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	51	26	8	2	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	48	31	7	1	1	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	27	10	5	2	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	58	23	6	0	1	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	40	21	21	3	3	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	43	29	13	2	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	41	26	17	3	1	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	51	27	7	2	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	40	31	11	1	3	2	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	1	0	0	83	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	1	0	0	83	4.6	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	19	6	3	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	42	21	3	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	47	17	2	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	23	4	2	1	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	17	4	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	43	21	2	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	22	4	1	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	15	3	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	2	0	0	1	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	2	0	0	1	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	0	0	1	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	1	0	1	0	3.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	2	0	0	1	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	0	0	1	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	1	1	1	0	2.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	0	0	1	0	3.5

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	88名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	86名
		教室	271	回収率	97.7%
科目	63171 調理科学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	58	23	3	1	1	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	62	21	1	0	1	1	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	63	19	3	0	1	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	46	31	7	1	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	48	27	10	0	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	47	29	5	4	1	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	57	26	1	0	1	1	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	53	24	6	1	1	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	23	22	11	9	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	36	43	4	1	0	2	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	34	14	1	1	2	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	51	31	3	0	1	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	54	29	2	0	1	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	8	1	0	1	58	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	8	4	0	0	60	4.4	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	48	17	3	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	52	16	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	52	14	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	24	4	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	20	7	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	39	25	2	2	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	49	19	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	20	1	1	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	1	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	1	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	1	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	42名
		教室	146	回収率	95.5%
科目	63181 調理実習Ⅰ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	6	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	38	3	1	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	3	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	7	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	8	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	4	1	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	3	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	5	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	17	5	0	1	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	37	4	1	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	37	2	3	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	5	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	36	6	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	29	2	0	0	0	11	4.9	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	10	5	0	0	13	4.3	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	5	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	36	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	37	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	7	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	8	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	34	4	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	40名
		教室	146	回収率	90.9%
科目	63182 調理実習Ⅰ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	10	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	6	2	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	32	6	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	10	8	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	11	5	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	7	4	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	5	2	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	7	4	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	7	12	6	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	9	2	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	15	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	13	3	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	31	6	3	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	26	4	3	0	0	7	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	18	4	1	0	7	4.1	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	9	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	31	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	32	5	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	10	5	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	11	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	29	6	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	5	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	6	2	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	38名
		教室	271	回収率	86.4%
科目	63201 微生物学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	18	10	6	1	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	14	13	3	0	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	25	3	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	19	10	1	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	18	11	4	1	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	2	20	6	9	1	0	3.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	20	7	4	4	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	15	6	2	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	18	9	8	2	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	1	14	17	6	0	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	5	20	7	3	0	2.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	26	7	1	0	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	1	18	11	6	2	0	3.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	1	0	0	36	3.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	1	0	36	3.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	6	1	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	4	3	0	0	0	3.8
3. 授業は計画通りに進められていた	4	4	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	4	2	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	5	1	1	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	2	4	0	2	0	0	3.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	3	2	1	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	3	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	3	4	3	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	3	1	4	2	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	2	6	2	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	4	4	0	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	6	2	1	1	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	6	1	2	1	0	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	4	2	2	2	0	2.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	1	1	2	0	0	4.1

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	271	回収率	93.2%
科目	63202 微生物学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	19	9	4	2	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	15	6	4	2	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	24	1	1	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	12	8	2	2	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	18	7	1	2	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	13	8	8	2	0	3.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	14	9	6	3	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	19	5	1	2	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	14	12	7	2	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	18	14	4	1	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	20	13	4	1	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	16	7	2	2	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	21	10	3	3	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	39	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	2	0	0	39	3.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	13	3	2	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	10	8	3	1	1	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	8	14	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	5	7	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	9	3	0	1	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	8	2	5	0	0	3.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	9	3	4	1	0	3.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	11	1	0	1	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	1	2	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	1	1	1	0	2.8
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	0	1	1	0	3.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	1	2	0	2.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	3	0	1	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	2	0	2.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	0	2	0	2.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	1	1	1	0	2.8

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	53名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	45名
		教室	272	回収率	84.9%
科目	63211 食と安全論 A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	21	6	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	17	8	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	18	5	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	19	6	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	18	5	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	21	3	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	20	9	1	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	19	5	0	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	20	10	1	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	24	7	0	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	21	7	1	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	17	5	0	1	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	23	5	0	1	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	45	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	45	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	18	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	18	15	3	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	20	15	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	16	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	15	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	19	17	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	17	5	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	16	1	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	2	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	2	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	1	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	1	0	3.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	52名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	50名
		教室	272	回収率	96.2%
科目	63212 食と安全論 A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	23	10	2	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	21	10	2	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	22	9	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	24	9	2	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	22	9	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	28	8	1	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	26	11	1	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	21	8	1	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	19	15	6	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	24	15	2	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	19	18	2	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	21	12	0	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	27	9	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	49	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	49	3.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	14	3	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	10	5	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	12	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	16	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	14	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	10	17	2	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	18	3	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	14	1	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	72名
		教室	273	回収率	85.7%
科目	63221 食と安全論B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	30	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	43	23	6	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	43	24	4	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	33	5	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	23	8	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	38	26	6	0	0	2	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	33	6	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	23	6	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	28	13	3	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	32	32	7	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	35	23	13	0	0	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	39	23	9	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	34	30	7	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	5	1	0	0	58	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	3	2	0	0	60	4.4	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	22	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	40	18	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	40	18	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	27	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	18	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	35	21	0	0	0	2	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	25	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	17	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	44名
		教室	223	回収率	100%
科目	63241 食品学基礎実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	13	13	2	0	1	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	19	6	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	16	1	0	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	13	12	2	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	19	10	0	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	19	7	2	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	15	9	1	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	15	6	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	13	3	1	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	17	2	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	18	7	0	1	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	21	3	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	13	9	1	2	1	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	24	11	1	0	0	8	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	19	12	4	1	0	8	4.4	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	12	7	2	0	1	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	18	15	3	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	23	13	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	13	6	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	16	6	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	17	4	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	11	5	1	1	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	11	3	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	42名
		教室	223	回収率	95.5%
科目	63242 食品学基礎実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	21	4	0	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	19	2	1	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	16	2	0	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	17	5	1	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	14	5	0	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	16	4	2	1	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	21	4	0	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	18	4	1	1	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	17	2	1	2	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	12	4	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	15	6	0	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	17	2	0	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	16	2	1	1	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	23	6	3	0	0	10	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	20	10	2	0	0	10	4.6	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	18	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	18	17	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	21	14	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	16	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	14	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	17	15	3	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	18	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	16	1	1	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	15名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	11名
		教室	271	回収率	73.3%
科目	63251 食品開発論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	2	0	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	0	0	0	0	0	5.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	10	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	53名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	46名
		教室	271	回収率	86.8%
科目	63351 基礎栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	16	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	13	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	36	9	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	16	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	15	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	19	3	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	20	5	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	15	3	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	12	16	4	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	21	7	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	21	15	1	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	19	5	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	27	14	5	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	9	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	23	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	26	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	9	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	7	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	11	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	14	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	8	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	59名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	44名
		教室	271	回収率	74.6%
科目	63352 基礎栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	12	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	11	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	9	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	16	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	14	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	12	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	20	1	1	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	14	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	14	9	1	2	1	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	20	4	0	1	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	16	9	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	15	4	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	16	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	43	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	8	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	28	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	31	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	10	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	26	8	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	13	0	1	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	9	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	83名
		教室	349	回収率	98.8%
科目	63371 分子栄養学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	34	14	8	1	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	35	11	10	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	34	7	3	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	28	17	11	1	1	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	28	17	8	1	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	35	13	1	1	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	24	18	10	2	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	36	13	3	1	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	21	23	11	3	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	24	20	9	2	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	31	25	19	7	0	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	32	13	4	1	1	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	28	21	5	2	1	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	6	0	0	0	72	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	3	1	0	0	73	4.5	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	26	3	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	26	4	2	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	24	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	23	8	2	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	22	6	3	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	28	25	3	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	21	5	3	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	26	3	1	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	3	3	0	0	2.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	2	4	0	0	2.6
3. 授業は計画通りに進められていた	1	3	0	2	0	1	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	7	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	0	3	2	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	2	2	2	1	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	2	5	0	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	3	1	0	0	3.4

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	97名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	94名
		教室	274	回収率	96.9%
科目	63411 応用栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	43	8	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	46	6	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	47	41	6	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	41	10	0	0	1	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	47	6	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	46	7	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	43	12	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	44	6	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	31	40	15	6	1	1	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	47	10	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	36	42	15	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	44	42	8	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	39	46	8	0	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	94	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	94	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	36	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	40	36	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	43	34	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	35	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	39	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	39	38	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	38	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	38	0	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	45名
		教室	124	回収率	91.8%
科目	63431 栄養管理論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	17	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	16	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	15	1	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	16	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	15	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	11	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	13	5	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	14	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	28	13	2	2	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	15	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	20	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	16	2	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	27	16	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	41	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	42	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	16	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	27	15	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	28	14	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	15	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	13	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	31	10	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	13	3	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	13	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	49名
		教室	124	回収率	100%
科目	63432 栄養管理論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	23	8	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	23	6	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	23	6	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	19	11	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	22	7	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	17	10	0	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	19	11	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	19	7	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	20	10	1	0	1	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	18	11	0	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	22	9	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	22	8	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	21	8	0	0	2	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	49	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	49	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	20	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	20	20	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	20	20	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	16	6	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	18	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	22	15	3	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	18	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	16	1	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	46名
		教室	141	回収率	93.9%
科目	63441 栄養管理実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	19	5	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	20	4	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	21	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	25	3	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	21	4	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	22	5	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	19	3	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	25	1	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	17	14	1	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	22	3	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	27	4	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	21	1	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	22	2	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	15	0	0	0	20	4.4	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	17	0	1	0	21	4.2	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	16	3	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	20	17	3	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	21	18	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	22	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	19	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	18	19	4	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	17	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	22	0	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	47名
		教室	141	回収率	95.9%
科目	63442 栄養管理実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	17	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	14	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	12	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	17	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	13	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	14	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	13	2	2	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	16	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	23	14	6	2	2	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	13	5	1	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	18	5	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	18	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	17	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	28	11	0	0	0	8	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	24	11	3	1	0	8	4.5	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	16	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	28	13	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	30	11	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	16	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	11	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	27	13	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	13	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	14	1	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	96名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	93名
		教室	274	回収率	96.9%
科目	63511 栄養教育論II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	42	12	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	43	9	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	44	42	7	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	46	8	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	43	10	2	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	46	6	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	48	11	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	45	10	0	0	1	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	29	40	16	6	1	1	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	31	44	15	1	0	2	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	45	14	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	43	12	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	39	41	11	0	0	2	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	91	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	92	3.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	39	3	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	40	38	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	42	36	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	41	0	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	41	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	38	41	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	44	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	42	1	0	0	1	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	37名
		教室	141	回収率	88.1%
科目	63521 栄養教育論実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	2	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	1	0	0	0	1	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	2	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	35	1	1	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	1	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	33	3	1	0	0	0	4.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	2	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	2	1	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	1	0	0	0	1	5.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	36	1	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	23	0	0	0	0	14	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	20	1	1	0	0	15	4.9	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	34	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	34	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	1	0	0	0	1	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	34	1	1	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	1	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	39名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	34名
		教室	141	回収率	87.2%
科目	63522 栄養教育論実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	2	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	1	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	1	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	3	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	2	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	1	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	30	3	0	1	0	0	4.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	4	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	6	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	3	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	31	3	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	22	0	0	0	0	12	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	17	4	0	0	0	13	4.8	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	32	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	33	1	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	1	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	32	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	1	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	81名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	70名
		教室	123	回収率	86.4%
科目	63531 対人関係トレーニング				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	58	11	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	55	15	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	58	12	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	56	13	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	54	14	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	57	13	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	54	16	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	58	12	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	48	13	4	0	5	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	49	18	3	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	55	14	1	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	59	11	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	57	11	0	0	0	2	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	1	0	0	0	61	4.9	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	8	2	0	0	0	60	4.8	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	57	11	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	54	15	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	57	12	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	55	13	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	53	14	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	56	13	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	53	16	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	57	12	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	81名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	72名
		教室	273	回収率	88.9%
科目	63561 臨床栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	53	17	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	51	19	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	59	11	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	50	19	3	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	51	18	2	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	59	11	2	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	51	19	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	56	14	2	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	44	16	11	1	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	50	16	6	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	51	16	4	0	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	55	14	2	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	55	14	2	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	2	0	0	0	64	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	2	0	0	0	64	4.8	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	52	15	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	50	17	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	57	10	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	49	18	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	49	18	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	56	11	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	17	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	54	13	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	46名
		教室	322	回収率	93.9%
科目	63571 臨床栄養学C				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	18	11	4	2	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	21	7	6	1	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	16	13	3	2	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	19	13	4	1	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	20	10	6	1	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	21	10	5	1	0	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	17	15	4	1	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	19	8	5	0	2	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	15	16	5	2	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	16	11	5	3	1	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	18	13	3	3	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	18	10	3	3	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	20	13	2	2	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	1	0	45	2.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	15	2	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	10	15	1	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	13	1	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	16	1	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	17	1	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	17	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	14	3	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	14	0	1	0	1	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	2	0	2	0	2.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	2	1	1	0	2.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	1	1	2	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	2	2	1	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	1	2	1	0	2.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	2	2	1	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	2	3	1	0	2.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	3	0	1	2.6

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	50名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	46名
		教室	322	回収率	92.0%
科目	63572 臨床栄養学C				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	18	8	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	17	6	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	21	4	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	17	7	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	18	6	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	17	5	1	0	1	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	19	7	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	15	6	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	15	9	3	2	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	19	7	1	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	21	7	0	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	17	6	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	18	6	0	0	2	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	18	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	21	15	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	19	17	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	15	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	17	0	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	20	15	1	1	0	1	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	17	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	14	1	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV, V	回収数	40名
		教室	123	回収率	95.2%
科目	63671 臨床栄養学実習II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	13	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	10	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	8	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	10	4	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	12	1	0	1	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	9	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	9	3	0	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	7	2	1	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	24	11	3	1	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	12	1	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	14	5	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	8	1	0	1	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	28	9	2	0	1	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	22	1	1	0	0	16	4.9	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	16	6	1	0	0	17	4.7	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	10	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	28	6	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	28	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	10	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	11	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	25	8	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	6	3	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	5	1	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	39名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	33名
		教室	123	回収率	84.6%
科目	63672 臨床栄養学実習II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	9	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	6	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	3	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	5	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	8	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	5	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	10	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	5	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	24	7	1	1	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	9	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	10	4	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	8	1	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	8	1	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	24	1	1	0	0	7	4.9	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	21	4	1	0	0	7	4.8	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	27	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	4	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	7	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	25	4	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	10	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	81名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	77名
		教室	273	回収率	95.1%
科目	63711 公衆栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	70	6	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	74	2	1	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	68	8	1	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	72	4	0	0	0	1	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	70	6	0	0	0	1	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	64	10	1	0	0	2	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	58	15	2	1	0	1	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	72	4	0	0	0	1	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	51	13	9	2	1	1	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	59	13	3	1	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	59	15	2	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	67	8	1	0	0	1	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	71	4	1	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	0	0	0	71	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	0	0	0	0	70	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	69	5	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	72	2	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	67	7	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	70	4	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	68	6	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	62	10	1	0	0	1	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	57	14	2	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	70	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	33名
		教室	422	回収率	78.6%
科目	63721 地域栄養学実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	4	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	10	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	7	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	7	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	4	3	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	4	4	0	0	1	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	4	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	4	4	6	1	1	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	4	1	0	0	1	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	7	2	0	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	2	1	0	0	1	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	27	5	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	1	0	0	0	24	4.9	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	3	0	0	0	23	4.7	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	4	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	27	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	18	10	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	25	4	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	3	3	0	0	1	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	2	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	39名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	34名
		教室	422	回収率	87.2%
科目	63722 地域栄養学実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	10	1	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	7	1	0	1	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	11	0	0	1	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	8	1	0	1	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	9	0	0	1	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	11	4	0	1	1	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	4	4	1	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	6	0	0	1	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	4	4	4	3	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	6	4	0	1	2	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	9	2	0	1	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	8	1	0	1	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	25	6	2	0	1	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	3	0	0	0	20	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	12	2	0	0	1	19	4.6	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	9	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	24	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	21	10	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	8	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	8	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	16	11	3	0	0	1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	3	3	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	5	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	97名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	87名
		教室	274	回収率	89.7%
科目	63801 給食経営管理論 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	34	12	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	45	34	8	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	44	36	7	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	43	35	8	0	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	26	15	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	38	29	13	5	1	1	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	30	14	1	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	35	9	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	33	22	22	8	2	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	37	34	14	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	39	37	11	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	47	31	9	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	45	32	9	0	1	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	87	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	87	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	31	6	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	44	29	3	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	42	31	3	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	30	4	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	25	7	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	38	26	7	3	1	1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	29	6	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	31	3	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II, III	回収数	38名
		教室	153	回収率	90.5%
科目	63811 給食経営管理実習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	12	0	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	9	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	11	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	11	0	0	0	1	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	8	2	2	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	11	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	7	2	2	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	5	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	10	1	0	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	8	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	12	1	1	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	5	2	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	27	9	1	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	24	5	2	0	0	7	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	22	6	2	1	0	7	4.6	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	11	0	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	26	8	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	25	10	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	9	0	0	0	1	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	7	2	2	1	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	25	10	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	7	1	2	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	5	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	39名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II, III	回収数	36名
		教室	153	回収率	92.3%
科目	63812 給食経営管理実習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	12	1	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	13	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	10	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	11	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	0	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	10	0	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	9	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	8	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	26	7	3	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	6	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	8	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	4	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	7	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	28	4	0	0	0	4	4.9	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	25	5	1	0	0	5	4.8	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	11	1	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	22	12	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	26	9	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	10	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	13	0	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	25	9	0	1	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	8	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	7	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	81名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	72名
		教室	273	回収率	88.9%
科目	63901 総合演習A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	53	17	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	56	13	3	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	61	9	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	59	10	3	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	53	17	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	57	11	4	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	61	8	2	1	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	61	8	2	1	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	55	10	7	0	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	57	12	3	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	52	16	3	1	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	57	12	2	1	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	59	9	3	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	1	2	0	0	60	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	0	2	0	0	60	4.7	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	53	15	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	56	12	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	60	8	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	58	9	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	53	15	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	56	11	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	61	7	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	61	7	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	30名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	30名
		教室	223	回収率	100%
科目	64011 はじめての化学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	12	3	3	2	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	13	1	1	2	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	8	4	1	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	11	3	2	2	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	8	4	2	2	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	13	2	2	1	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	10	7	1	2	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	11	0	0	1	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	5	9	3	3	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	13	5	1	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	8	6	3	2	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	8	4	5	1	0	3.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	12	1	2	4	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	30	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	30	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	9	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	12	7	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	13	5	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	8	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	2	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	8	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	6	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	4	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	2	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	1	2	0	2.2
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	2	1	1	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	1	2	0	2.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	1	2	0	2.4
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	2	1	0	2.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	1	2	0	2.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	3	0	0	1	0	3.6

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	38名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	32名
		教室	223	回収率	84.2%
科目	64012 はじめての化学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	9	3	4	1	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	7	2	3	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	9	5	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	5	4	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	10	3	2	3	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	6	8	2	2	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	14	8	2	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	7	4	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	6	11	3	8	0	2.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	10	10	2	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	11	9	2	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	14	8	1	0	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	13	2	2	2	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	7	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	15	6	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	12	7	1	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	9	0	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	11	6	3	0	1	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	11	2	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	5	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	1	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	10名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	6名
		教室	456	回収率	60.0%
科目	64201 栄養統計学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	2	0	1	1	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	2	2	1	0	1	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	2	1	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	4	0	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	0	1	1	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	2	3	1	0	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	1	1	1	1	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	1	1	0	1	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	2	1	0	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	1	2	0	1	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	2	0	2	0	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	2	2	0	0	2	0	3.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	2	2	0	1	1	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	6	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	6	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	2	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	2	2	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	3	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	2	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	2	2	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	1	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	1	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	23名
		教室	271	回収率	82.1%
科目	64341 文章表現演習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	6	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	4	4	4	0	3.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	11	2	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	6	4	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	4	3	1	1	1	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	8	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	7	2	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	6	5	3	1	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	13	2	0	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	8	4	1	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	9	3	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	8	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	22	3.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	22	3.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	14	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	7	3	3	2	2	0	3.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	8	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	5	1	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	10	4	2	0	0	1	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	7	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	0	1	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	0	0	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	1	0	1.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	2	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	0	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	0	0	3.5

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	41名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	33名
		教室	272	回収率	80.5%
科目	64451 フードコーディネイト論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	13	4	3	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	6	11	1	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	6	6	2	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	11	4	3	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	7	6	3	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	6	7	2	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	10	4	1	2	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	10	2	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	7	12	3	1	1	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	11	6	0	0	2	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	11	7	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	11	3	0	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	13	4	0	3	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	31	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	31	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	12	0	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	14	6	5	0	1	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	17	6	1	1	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	9	2	1	1	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	4	1	1	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	5	2	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	7	2	0	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	7	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II, III, IV, V	回収数	66名
		教室	272	回収率	78.6%
科目	64511 管理栄養士演習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	28	8	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	20	10	1	0	1	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	23	5	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	26	9	2	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	27	9	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	23	11	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	28	7	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	22	10	1	0	1	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	28	17	17	2	1	1	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	22	12	1	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	16	14	6	0	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	19	11	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	32	21	11	1	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	3	0	0	0	57	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	2	1	0	0	57	4.6	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	17	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	29	12	4	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	31	14	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	19	1	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	19	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	27	17	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	18	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	16	2	1	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	5	1	0	0	0	3.8
2. 授業のポイントが示されていた	2	3	1	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	3	2	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	3	0	1	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	3	0	1	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	2	2	2	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	4	2	0	0	0	3.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	2	1	0	0	0	4.3

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	76名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	73名
		教室	273	回収率	96.1%
科目	70201 教育原理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	36	8	3	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	26	12	3	1	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	40	24	9	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	43	24	5	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	31	9	2	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	27	5	2	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	28	11	4	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	30	9	1	0	1	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	11	22	10	14	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	30	14	4	2	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	30	7	2	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	40	25	5	3	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	37	26	8	2	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	1	1	0	0	65	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	2	0	1	66	3.9	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	33	4	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	23	8	2	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	22	3	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	43	19	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	28	5	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	39	24	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	27	5	2	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	26	4	1	0	1	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	2	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	0	0	0	3.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	75名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	74名
		教室	273	回収率	98.7%
科目	70231 保育原理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	20	14	11	2	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	18	14	12	2	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	24	16	4	2	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	27	13	8	3	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	26	14	4	5	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	22	16	7	6	0	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	25	9	3	3	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	16	13	2	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	16	13	17	6	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	21	17	5	1	1	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	24	23	2	2	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	19	13	2	2	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	19	17	6	3	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	1	2	0	0	64	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	2	2	0	0	63	4.5	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	17	4	3	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	14	7	2	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	16	5	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	23	2	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	22	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	21	17	6	3	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	15	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	10	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	0	0	1	1	0	3.3
2. 授業のポイントが示されていた	2	0	0	1	1	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	2	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	0	0	2	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	0	2	0	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	2	1	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	2	1	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	0	1	0	0	4.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	75名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	74名
		教室	273	回収率	98.7%
科目	70441 社会福祉論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	18	8	6	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	44	17	9	4	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	43	19	10	1	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	49	17	7	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	22	6	7	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	23	8	2	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	42	24	4	4	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	22	6	3	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	14	20	10	8	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	20	14	4	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	38	24	10	2	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	44	21	8	1	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	45	20	3	4	1	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	71	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	71	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	17	2	2	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	41	16	3	2	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	41	16	3	1	1	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	44	14	4	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	19	3	3	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	39	20	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	20	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	18	3	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	1	0	0	3.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	85名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	70名
		教室	349	回収率	82.4%
科目	70721 社会的養護				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	50	18	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	54	15	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	51	18	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	51	15	4	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	49	18	2	0	0	1	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	50	17	1	2	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	20	4	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	53	15	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	20	19	3	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	27	7	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	35	27	8	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	44	22	3	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	49	18	2	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	70	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	70	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	49	13	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	51	11	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	49	13	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	50	11	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	47	14	0	0	0	1	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	49	13	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	16	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	51	11	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	91名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	73名
		教室	274	回収率	80.2%
科目	70731 教育制度論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	29	22	6	1	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	24	23	6	1	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	27	20	11	1	0	3.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	27	19	9	0	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	27	22	7	0	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	25	20	10	1	0	3.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	27	18	11	3	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	27	13	2	2	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	21	22	11	7	1	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	24	26	9	2	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	25	25	4	1	4	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	29	16	3	1	4	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	27	17	7	2	4	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	1	71	2.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	72	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	19	4	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	17	18	3	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	20	5	1	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	19	3	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	20	3	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	21	2	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	23	2	2	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	19	1	1	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	2	1	0	0	3.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	3	0	0	2.4
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	3	0	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	4	0	0	2.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	1	2	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	3	0	0	2.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	3	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	0	1	1	0	3.4

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	78名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	57名
		教室	274	回収率	73.1%
科目	70751 カウンセリング論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	19	4	1	1	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	19	3	2	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	23	1	1	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	21	5	1	1	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	18	2	1	2	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	34	17	3	0	2	1	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	17	4	1	2	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	13	3	1	2	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	15	12	5	3	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	20	9	2	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	21	5	0	1	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	19	4	1	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	34	18	3	1	1	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	0	0	0	52	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	0	0	0	52	4.8	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	18	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	31	16	2	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	30	20	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	19	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	15	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	33	16	0	0	0	1	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	15	2	0	1	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	13	0	0	0	1	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	88名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	82名
		教室	273	回収率	93.2%
科目	70811 教育・保育課程総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	22	23	11	4	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	26	19	13	6	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	23	15	17	9	0	3.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	22	16	17	5	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	28	16	9	6	0	3.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	23	19	13	5	0	3.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	24	14	12	7	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	29	14	6	5	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	21	19	9	12	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	23	20	10	6	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	21	23	6	10	2	3.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	27	22	3	8	2	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	25	14	12	12	2	3.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	81	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	81	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	18	3	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	20	2	2	1	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	15	20	1	5	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	17	2	3	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	18	2	2	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	16	3	3	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	17	2	2	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	18	0	1	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	3	7	4	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	3	7	4	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	6	8	0	1.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	3	7	5	0	2.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	3	1	5	5	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	1	8	4	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	4	5	5	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	0	5	4	4	0	2.6

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	85名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	82名
		教室	349	回収率	96.5%
科目	71031 発達心理学I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	32	8	1	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	34	9	3	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	56	23	2	0	1	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	45	28	7	1	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	31	18	4	6	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	38	28	11	4	1	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	47	26	4	3	2	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	32	6	0	1	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	54	17	8	1	2	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	40	31	8	1	1	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	31	37	11	2	1	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	51	22	5	1	3	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	43	29	6	1	3	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	2	1	0	0	68	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	8	0	0	0	65	4.5	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	28	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	33	29	6	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	50	18	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	23	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	26	13	3	3	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	36	22	8	2	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	42	24	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	28	2	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	0	1	0	2.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	1	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	0	0	1	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	0	1	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	2	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	1	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	2	0	1.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	0	0	1	0	3.3

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	11名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	10名
		教室	322	回収率	90.9%
科目	71041 発達心理学II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	0	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	2	0	0	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	2	0	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	2	1	1	2	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	1	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	6	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	6	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	0	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	6	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	0	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	3	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	3	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	1	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	2	1	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	1	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	0	0	0	0	4.7

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	88名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	86名
		教室	274	回収率	97.7%
科目	71741 子どもの保健I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	50	33	2	0	0	1	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	50	31	4	0	0	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	51	30	4	0	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	45	36	3	1	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	48	35	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	46	34	5	0	0	1	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	33	7	0	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	29	8	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	35	26	16	5	4	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	41	33	8	2	2	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	43	37	4	0	1	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	45	36	3	0	1	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	46	33	4	0	1	2	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	85	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	85	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	49	31	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	48	31	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	49	30	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	35	1	1	1	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	46	33	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	44	34	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	32	4	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	29	5	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	1	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	1	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	1	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	1	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	90名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	79名
		教室	273	回収率	87.8%
科目	71751 子どもの保健Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	27	27	3	1	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	30	23	1	2	1	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	32	18	1	0	1	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	28	22	6	0	1	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	27	24	5	3	1	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	29	23	4	0	1	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	24	26	5	2	1	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	27	23	2	2	1	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	30	19	8	4	3	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	30	25	1	1	3	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	29	20	2	1	6	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	29	20	1	2	6	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	25	22	3	2	7	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	1	0	76	3.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	76	4.3	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	24	6	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	19	27	3	0	1	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	24	2	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	24	7	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	25	5	1	1	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	21	22	6	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	22	7	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	24	5	0	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	0	1	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	1	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	3	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	2	1	0	1.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	2	0	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	1	0	2.7

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	46名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	36名
		教室	349	回収率	78.3%
科目	71761 子どもの保健III				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	13	12	6	0	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	10	14	5	0	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	14	10	5	0	0	3.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	9	13	6	1	0	3.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	10	14	3	2	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	14	12	4	0	0	3.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	13	10	6	1	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	14	9	4	1	0	3.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	6	12	5	5	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	10	10	4	4	0	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	14	11	3	0	1	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	13	8	6	0	1	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	11	10	6	1	1	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	35	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	35	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	12	3	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	7	10	4	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	6	12	2	1	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	8	4	2	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	9	5	0	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	5	13	3	0	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	13	1	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	12	1	0	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	3	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	3	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	3	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	1	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	2	1	0	1.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	3	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	3	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	3	0	0	2.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	33名
		教室	349	回収率	78.6%
科目	71762 子どもの保健Ⅲ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	11	7	4	1	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	10	8	4	1	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	11	5	2	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	13	6	2	2	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	7	10	3	3	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	8	10	2	1	0	3.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	12	6	3	2	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	9	6	5	2	0	3.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	9	8	2	4	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	11	10	1	1	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	13	8	1	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	13	8	1	1	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	10	7	3	3	1	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	32	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	32	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	8	3	2	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	10	9	3	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	11	9	2	0	1	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	10	2	0	1	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	7	4	0	2	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	11	7	4	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	9	3	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	8	3	1	1	0	4.1

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	1	0	1.5

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	75名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	74名
		教室	271	回収率	98.7%
科目	71931 運動の科学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	51	21	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	56	16	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	55	16	3	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	52	18	3	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	57	14	3	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	54	17	3	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	20	3	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	56	15	3	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	29	16	16	4	9	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	43	21	8	2	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	42	28	4	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	51	20	2	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	53	17	3	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	0	0	0	68	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	1	0	0	0	68	4.8	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	51	19	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	56	14	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	55	14	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	52	16	1	1	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	56	13	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	54	15	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	19	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	55	14	1	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	88名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	54名
		教室	271	回収率	61.4%
科目	71981 家庭支援論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	16	15	5	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	23	13	3	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	25	10	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	18	12	2	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	20	14	3	1	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	22	10	0	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	21	10	4	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	22	10	1	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	13	16	8	6	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	18	18	4	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	21	17	3	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	23	11	1	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	16	19	1	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	53	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	53	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	13	4	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	17	3	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	16	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	12	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	17	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	22	12	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	14	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	14	2	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	0	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	2	0	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	1	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	3	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	3	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	1	0	0	3.3

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	75名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	71名
		教室	349	回収率	94.7%
科目	75651 特別支援教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	24	3	1	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	42	20	4	2	3	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	58	11	1	1	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	47	19	4	0	1	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	24	6	1	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	51	18	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	47	22	0	1	1	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	53	16	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	20	18	16	10	0	3.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	31	9	2	2	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	33	12	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	57	13	0	0	1	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	47	23	0	0	1	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	3	3	0	0	59	4.3	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	6	4	0	0	58	3.9	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	20	2	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	35	16	3	2	2	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	48	9	0	1	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	16	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	17	3	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	44	14	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	16	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	12	1	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	57名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	55名
		教室	274	回収率	96.5%
科目	75771 病弱児の心理・生理・病理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	14	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	39	15	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	41	13	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	13	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	13	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	15	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	13	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	17	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	14	10	1	3	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	19	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	36	16	1	0	0	2	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	15	1	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	41	12	1	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	55	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	55	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	13	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	38	14	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	40	12	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	12	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	12	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	38	14	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	12	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	16	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	46名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	37名
		教室	349	回収率	80.4%
科目	75791 肢体不自由児教育				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	13	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	13	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	10	2	0	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	11	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	11	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	12	3	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	9	6	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	10	3	0	0	1	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	9	6	1	2	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	10	4	2	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	10	4	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	10	3	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	9	3	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	36	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	36	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	11	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	11	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	22	9	0	0	0	1	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	10	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	11	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	8	4	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	9	1	0	0	1	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	28名
		教室	273	回収率	71.8%
科目	75801 病弱児教育				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	7	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	7	0	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	4	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	6	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	6	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	4	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	5	4	2	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	8	3	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	6	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	5	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	25	3	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	25	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	25	4.7	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	6	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	20	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	23	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	5	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	22	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	1	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	64名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	61名
		教室	273	回収率	95.3%
科目	75811 知的障害児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	19	19	10	1	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	18	20	9	2	1	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	21	13	6	1	1	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	21	15	11	3	1	3.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	18	19	8	4	1	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	17	18	8	1	2	3.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	20	18	7	5	1	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	17	16	5	1	1	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	17	19	12	5	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	18	23	7	3	1	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	22	21	7	1	1	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	24	18	5	1	1	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	22	18	10	0	2	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	61	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	61	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	15	3	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	11	15	3	2	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	16	13	1	0	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	13	6	2	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	13	6	1	1	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	13	12	5	0	0	1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	16	7	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	10	4	0	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	4	3	1	0	2.4
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	3	4	1	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	2	4	1	0	2.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	4	2	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	2	3	3	0	1.9
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	3	4	1	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	5	2	0	1.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	2	3	1	0	2.6

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	36名
		教室	272	回収率	83.7%
科目	75821 肢体不自由児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	17	3	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	19	2	0	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	13	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	12	5	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	14	5	2	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	12	4	2	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	17	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	14	1	0	0	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	7	14	6	4	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	18	6	3	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	15	12	1	0	1	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	18	2	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	20	2	0	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	32	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	1	0	0	33	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	10	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	10	11	0	0	1	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	8	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	8	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	10	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	12	9	0	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	10	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	8	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	1	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	24名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	19名
		教室	222	回収率	79.2%
科目	75831 病弱児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	9	0	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	10	1	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	10	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	7	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	8	2	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	8	1	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	11	0	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	6	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	5	6	2	3	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	10	0	1	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	11	2	0	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	8	0	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	11	0	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	8	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	7	9	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	8	8	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	6	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	8	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	7	8	0	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	10	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	5	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	22名
		教室	322	回収率	56.4%
科目	75851 重複・発達障害児の心理・生理・病理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	10	6	3	0	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	9	7	3	0	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	9	5	0	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	5	8	1	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	9	2	1	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	9	5	1	0	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	14	3	0	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	7	4	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	2	6	8	3	0	2.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	7	2	2	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	12	6	2	0	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	7	7	2	0	0	3.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	9	6	1	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	20	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	20	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	7	2	2	0	0	3.8
2. 授業のポイントが示されていた	3	5	4	2	0	0	3.6
3. 授業は計画通りに進められていた	7	6	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	4	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	3	4	2	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	5	6	2	1	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	10	0	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	1	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	0	0	0	3.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	23名
		教室	441	回収率	59.0%
科目	75861 視覚・聴覚障害児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	9	2	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	14	1	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	11	0	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	9	0	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	10	1	0	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	9	1	0	1	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	6	5	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	6	2	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	3	8	7	1	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	12	4	2	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	12	4	1	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	9	1	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	9	2	0	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	21	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	21	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	6	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	7	10	1	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	7	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	6	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	7	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	11	6	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	6	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	5	1	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	36名
		教室	322	回収率	92.3%
科目	75871 重複・発達障害児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	14	3	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	16	2	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	11	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	11	2	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	12	3	2	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	9	6	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	14	4	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	10	5	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	8	10	7	3	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	15	7	1	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	15	4	0	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	15	1	0	1	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	9	3	2	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	34	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	34	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	13	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	17	14	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	21	9	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	11	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	21	9	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	14	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	10	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	46名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	39名
		教室	222	回収率	84.8%
科目	76001 保育内容総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	12	6	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	13	3	0	0	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	13	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	14	5	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	14	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	13	5	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	15	3	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	14	3	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	13	9	0	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	14	3	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	14	4	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	12	4	0	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	13	4	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	38	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	38	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	10	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	22	11	0	0	0	1	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	22	12	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	12	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	12	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	21	11	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	14	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	12	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	41名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	39名
		教室	222	回収率	95.1%
科目	76002 保育内容総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	8	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	7	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	12	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	10	0	0	0	1	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	8	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	8	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	7	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	6	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	11	1	1	1	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	9	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	9	2	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	10	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	32	4	1	0	0	2	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	39	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	39	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	7	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	32	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	27	10	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	8	0	0	0	1	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	7	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	30	7	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	5	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	39名
		教室	271	回収率	92.9%
科目	76251 保育内容（言葉と人間関係）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	5	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	5	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	15	8	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	5	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	4	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	7	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	4	0	0	0	1	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	3	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	12	5	4	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	11	0	0	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	13	6	1	0	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	10	0	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	7	1	0	0	2	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	37	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	37	4.5	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	28	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	16	11	4	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	1	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	26	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	1	0	0	0	1	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	2	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	36名
		教室	222	回収率	83.7%
科目	76252 保育内容（言葉と人間関係）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	9	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	10	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	10	3	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	10	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	7	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	12	1	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	9	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	7	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	9	13	3	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	13	4	2	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	18	4	3	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	11	2	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	9	3	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	36	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	36	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	6	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	21	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	20	7	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	7	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	9	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	3	0	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	2	0	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	1	1	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	2	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	2	1	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	3	0	1	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	3	1	0	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	3	0	0	0	0	4.3

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	36名
		教室	361	回収率	85.7%
科目	76261 保育内容（音楽表現）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	15	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	16	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	10	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	13	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	18	3	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	15	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	13	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	16	2	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	12	6	1	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	14	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	17	4	0	0	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	12	2	0	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	16	2	0	0	2	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	34	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	34	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	12	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	15	15	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	21	10	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	16	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	18	13	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	10	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	13	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	32名
		教室	361	回収率	76.2%
科目	76262 保育内容（音楽表現）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	15	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	11	3	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	11	1	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	12	2	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	18	1	0	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	14	4	1	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	15	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	14	6	0	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	18	6	0	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	16	1	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	16	6	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	14	2	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	13	1	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	12	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	16	8	1	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	16	9	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	10	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	14	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	13	9	4	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	11	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	11	3	0	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	45名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	42名
		教室	341	回収率	93.3%
科目	76271 保育内容（造形表現）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	14	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	12	4	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	15	3	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	14	5	0	1	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	15	5	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	13	4	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	12	3	0	1	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	12	4	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	9	12	5	5	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	21	1	1	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	16	8	0	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	15	3	0	1	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	13	4	0	1	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	39	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	40	4.5	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	10	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	22	11	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	11	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	10	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	24	8	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	9	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	9	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	36名
		教室	341	回収率	92.3%
科目	76272 保育内容（造形表現）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	16	4	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	20	4	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	15	7	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	15	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	19	3	1	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	19	4	2	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	13	3	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	11	5	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	8	10	3	5	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	14	3	0	2	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	15	8	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	14	4	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	11	4	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	35	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	36	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	13	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	11	16	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	10	12	4	1	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	9	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	15	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	10	15	1	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	9	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	9	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	11名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	9名
		教室	360	回収率	81.8%
科目	76311 保育内容の研究(言葉)				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	6	0	1	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	6	0	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	3	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	7	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	7	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	1	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	33名
		教室	321	回収率	82.5%
科目	76531 乳児保育II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	6	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	7	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	8	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	7	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	9	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	8	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	7	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	7	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	9	2	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	9	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	9	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	9	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	25	8	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	29	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	0	0	0	29	4.8	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	5	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	25	6	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	24	7	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	6	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	8	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	25	7	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	6	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	37名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	321	回収率	100%
科目	76532 乳児保育Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	8	0	1	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	7	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	5	0	1	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	7	1	1	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	8	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	6	0	1	1	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	5	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	4	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	3	6	6	3	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	9	3	1	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	8	1	1	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	8	0	1	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	32	4	0	1	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	34	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	35	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	7	0	1	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	29	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	30	4	0	1	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	6	1	1	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	7	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	28	5	0	1	1	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	4	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	46名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	35名
		教室	321	回収率	76.1%
科目	76561 社会的養護内容				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	11	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	9	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	8	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	10	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	11	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	11	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	13	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	10	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	13	5	1	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	15	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	17	0	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	14	0	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	10	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	35	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	35	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	11	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	24	9	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	25	8	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	11	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	13	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	10	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	37名
		教室	321	回収率	88.1%
科目	76562 社会的養護内容				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	3	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	3	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	3	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	4	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	3	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	3	1	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	3	0	0	1	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	4	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	29	4	0	3	1	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	5	0	0	1	1	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	4	0	0	1	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	5	0	0	1	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	32	4	0	0	1	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	37	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	37	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	34	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	34	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	33	2	1	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	3	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	75名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	73名
		教室	349	回収率	97.3%
科目	76581 子ども文化論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	51	16	5	0	1	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	48	21	3	0	1	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	53	16	3	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	56	14	2	1	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	56	11	5	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	57	11	4	0	0	1	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	59	9	3	2	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	57	15	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	23	16	17	9	8	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	47	18	7	0	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	50	19	4	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	54	17	2	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	54	15	3	1	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	2	1	0	0	65	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	2	0	0	66	4.3	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	50	15	3	0	1	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	47	19	2	0	1	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	52	15	1	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	55	13	0	1	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	55	10	3	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	56	10	2	0	0	1	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	58	9	0	2	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	55	14	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	38名
		教室	124	回収率	100%
科目	77141 保育表現技術（音楽表現活動）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	9	1	2	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	7	2	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	6	3	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	6	4	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	8	1	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	4	4	4	3	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	8	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	8	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	13	5	0	1	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	7	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	8	2	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	6	3	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	28	7	3	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	36	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	36	4.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	9	0	1	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	28	7	0	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	28	6	1	1	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	6	2	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	8	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	23	4	2	4	3	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	8	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	7	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	37名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	36名
		教室	124	回収率	97.3%
科目	77142 保育表現技術（音楽表現活動）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	3	2	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	6	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	6	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	5	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	7	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	7	1	1	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	8	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	9	5	1	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	6	2	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	8	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	6	1	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	31	5	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	33	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	33	5.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	3	1	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	29	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	30	5	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	4	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	27	6	1	1	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	7	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	2	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	15名
		教室	341	回収率	65.2%
科目	77631 造形表現法				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	4	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	5	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	4	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	5	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	5	3	3	0	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	5	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	4	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	3	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	4	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	10	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	5	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	2	0	0	0	1	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0